

Váš dopis značky / ze dne

naše značka 2021/33/900200

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne Praha/17.06.2021

ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO: 000 05 886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 (dále jako „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „Zlnf“), rozhodl podle § 15 odst.1 Zlnf o odmítnutí žádosti podle Zlnf v celém rozsahu žadatele,

(dále jako „žadatel“) označené jako „Žádost - Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ ze dne 13. 6. 2021 (dále jako „Žádost“) související s realizací veřejné zakázky s názvem „Pronájem předem určených míst pro distribuci deníku v metru“ v odhadované hodnotě 450 milionů Kč, viz např. https://www.verejna-soutez.cz/tenderInfo/detail?uuid=7362f0d0-beda-4877-a183a43a6458567e&sp=627203&date=1619474400000&showAllKey=3654b819b19929025b41&fbclid=IwAR07K1XBdYUC1S_Izf1EBnzDlp1VfsMIMcKXJ67dUqqTyXbF3WC6sdnHLd4 (dále jako „Zadávací řízení distribuce deníku“), s následujícím obsahem:

Žádám Vás o následující dokumenty/informace:

- 1) Žádám vás o kopie čestných prohlášení o neexistenci střetu zájmů, které odevzdali zadavateli (DPP) uchazeči o tuto zakázku.
- 2) Žádám vás o informaci o počtu přihlášených uchazečů.
- 3) Dále vás žádám o informaci, jakým způsobem zadavatel DPP ověřil pravdivost informací uvedených v odevzdaném čestném prohlášení o neexistenci střetu zájmů. Uvedte konkrétně (nikoliv obecně) na čem konkrétně stavíte své stanovisko, že informace obsažené v tomto čestném prohlášení jsou či nejsou pravdivé.
- 4) Zadavatel dle paragrafu 122 zákona o zadávání veřejných zakázek má povinnost ověřit informaci o skutečném majiteli z evidence skutečných majitelů. Tímto se tedy ptám, jakým způsobem pražský Dopravní podnik ověřil informace o skutečném majiteli uchazeče o tuto zakázku, k jakém závěru dospěl a o co své závěry opírá.

Odůvodnění:

Žadatel doručil dne 13. 6. 2021 povinnému subjektu prostřednictvím emailové schránky Žádost označenou jako „Žádost - Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“, a to s obsahem, který vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.



A. Odmítnutí Žádosti k dotazu 1) až 3)

Dle § 11 odst. 1 písm. b) je povinný subjekt oprávněn omezit poskytnutí informací, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Rozhodnutím ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) ZInf se rozumí jakékoliv řešení určité záležitosti povinného subjektu, není tak myšleno pouze rozhodnutí v užším slova smyslu jako rozhodnutí vydané správním orgánem. Takovým rozhodnutím mimo jiné může být i rozhodnutí o uzavření smlouvy povinným subjektem.

Dle § 2 odst. 3 ZInf platí, že ZInf se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování. Dle § 218 odst. 2 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jako „ZZVZ“) platí, že: *Zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.*

ZZVZ tak dále stanovuje věcné a časové omezení pro poskytnutí informací vztahujících se k probíhajícímu zadávacímu řízení.¹ Věcně je poskytnutí informací ohledně zadávacího řízení omezeno souvislostí s obsahem nabídek jednotlivých uchazečů anebo souvislostí s osobami podílejícími se na průběhu zadávacího řízení. Časově je pak poskytnutí informací omezeno dobou trvání zadávacího řízení, resp. nejzazší okamžik pro odmítnutí poskytnout informaci je spojen s jeho ukončením, které zpravidla nastává uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem.

Zadávací řízení distribuce deníku dosud probíhá a nedošlo k jeho ukončení uzavřením smlouvy či jeho zrušením. Zadávací řízení distribuce deníku je dokonce ve fázi před posouzením nabídek a rozhodnutím o výběru dodavatele.

Žadatel se dotazuje na:

- obsah čestných prohlášení o neexistenci střetu zájmů,
- počet uchazečů,
- způsob ověření pravdivosti informací uvedených v čestném prohlášení o neexistenci střetu zájmů s konkrétním odůvodněním východisek povinného subjektu pro dovození pravdivosti poskytnutých informací uchazečem.

Dotazy žadatele se vztahují k nabídkám uchazečů a dalším skutečnostem, které jsou relevantní z hlediska posouzení nabídek, a navazujícím rozhodnutí o ukončení výběrového řízení či rozhodnutí o výběru dodavatele a následným uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem. Žádné z těchto rozhodnutí však doposud povinným subjektem nebylo učiněno.

¹ Viz Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, 1320 s., k § 218.



Povinný subjekt podle § 11 odst. 1 písm. b) Zlnf a § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ není povinen žadatelem požadované informace dle Žádosti poskytnout; žádost žadatele je přinejmenším předčasná.

V takovém případě je povinný subjekt oprávněn Žádost v souladu s § 15 Zlnf odmítnout.²

B. Odmítnutí Žádosti k dotazu 4)

Žádost se vztahuje k dosud probíhajícímu Zadávacímu řízení distribuce deníku, jejímž zadavatelem je povinný subjekt, resp. k určitému konkrétnímu postupu povinného subjektu v uvedeném zadávacím řízení. Uvedené zadávací řízení stále trvá, kdy s ohledem na stádium průběhu popsaného zadávacího řízení dosud nedošlo k postupu povinného subjektu, jímž by došlo ke splnění povinnosti zadavatele ve smyslu § 122 odst. 4 ZZVZ.

Požadovaná informace tak dosud neexistuje, resp. není ani zachycena na hmotném nosiči, a tedy není informací ve smyslu Zlnf, kdy *„Informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*³

Judikatura správních soudů k vymezení pojmu informace dle Zlnf uvádí např. v rozsudku NSS č. j. 5 As 24/2015-36, že: *„Podle § 3 odst. 3 Svlnf se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z toho vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.“*

Žádost i v tomto bodě je tak předčasná, jelikož daná informace není doposud existující. V takovém případě je povinný subjekt oprávněn odmítnout poskytnout požadovanou informaci z faktických důvodů, neboť požadovaná informace není informací dle Zlnf.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému povinný subjekt Žádost v celém rozsahu odmítá, neboť:

² Viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.

³ Viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., k § 3.



- v případě dotazů 1) – 3) je poskytnutí informace v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) ZInf a § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ omezeno a povinný subjekt není povinen tuto informaci poskytnout,
- v případě dotazu 4) se dotaz vztahuje k poskytnutí informace, která není informací ve smyslu ZInf, jelikož tato informace doposud neexistuje.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt podle § 15 ZInf žádost žadatele o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, prostřednictvím povinného subjektu.

**Dopravní podnik hl. m. Prahy,
akciová společnost**

vedoucí odboru Právní

¹ Viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s., k § 3

