

Váš dopis značky / ze dne

naše značka

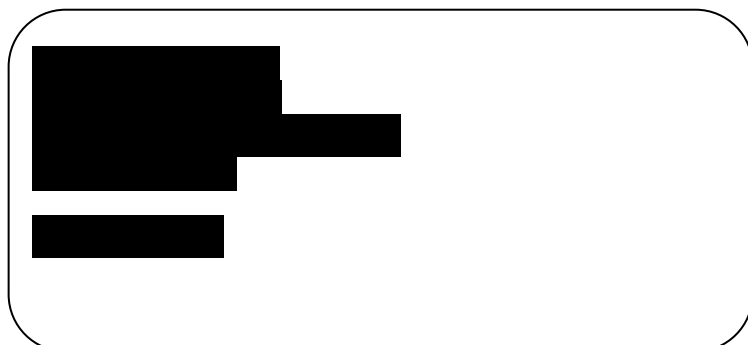
ZN/11557/22,  
2022/48/900200  
DP416222900200KS

vyřizuje / linka

[REDAKCE]

místo odeslání / dne

Praha / 20.12.2022



## ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**zadavatel**“ nebo „**povinný subjekt**“ a „**InfZ**“), rozhodl v souladu s § 8a ve spojení s § 15 InfZ o žádosti [REDAKCE] dále jako „**žadatel**“) ze dne 16. 9. 2022, o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

### „ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ č. 1

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve věci veřejné zakázky:

#### „**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část**“

Ve věci veřejné zakázky „**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část**“ proběhla předběžná tržní konzultace (dále jen „**PTK**“) dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“). Obsah předběžné tržní konzultace byl podle § 211 ZZVZ zadokumentován.

#### **V této souvislosti žádám o poskytnutí**

- (i) **veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu;**
- (ii) **informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému;**
- (iii) **jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu.**
- (iv) **Jaké konkrétní osoby, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D se zároveň podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele,**



***tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společností IDS.***

- (v) informace o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu.***
- (vi) Informace o tom, jakým způsobem do PTK a současného zadávacího řízení zasahoval radní Ing. Adam Scheinherr a bývalý vedoucí právního odboru DPP [REDACTED].***

O poskytnutí informací žádám ve lhůtě dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.“

**t a k t o:**

Žádost se v části (iii), v níž žadatel požaduje poskytnutí informace: „*jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu*“, **o d m í t á**, a to s odkazem na § 8a InfZ, resp. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ.

**Odůvodnění:**

**(i) Procesní vývoj**

Žadatel podal svoji shora citovanou žádost ze dne 16. 9. 2022 s tím, že se domáhal v ní uvedeného souboru informací pod označením (i) až (vi). O této žádosti povinný subjekt rozhodnutím ze dne 11. 10. 2022, č. j. DP/3526/22/900200/KS, rozhodl tak, že žádost částečně odmítl v rozsahu bodů (i), (iv) a (v) dle § 8a ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ a dle § 218 odst. 2 písm. a) a odst. 3 ZZVZ. Současně žadateli poskytl k bodům (ii), (iii) a (vi) požadované informace.

Proti rozhodnutí podal žadatel dne 12. 10. 2022 své odvolání (a zároveň stížnost), v důsledku kterých odvolací orgán, tj. Úřad pro ochranu osobních údajů, vydal rozhodnutí ze dne 2. 12. 2022, č. j. UOOU-03972/22-3, kterým rozhodnutí povinného subjektu potvrdil téměř v celém rozsahu, vyjma vyřízení žádosti v části (iii). Ve vztahu k části (iii) odvolací orgán přikázal povinnému subjektu žádost řádně vyřídit.

Povinný subjekt tak učinil a po řádném projednání celé věci ve vztahu k bodu (iii) žádosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**(ii) K části (iii) žádosti – k poskytnutí informace jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu**



Povinný subjekt v původním rozhodnutí žádost v této části vyřídil tak, že žadateli sdělil, že na přípravě zadávací dokumentace „*se podílel kolektiv pracovníků povinného subjektu jako zadavatele, konkrétně pracovníci právního odboru, odboru centrálního nákupu, oddělení metro D, technického úseku metra a ekonomického úseku. Dále se na přípravě zadávací dokumentace podíleli pracovníci advokátní kanceláře ROWAN LEGAL advokátní kancelář, s. r. o. a CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář a rovněž zaměstnanci společnosti IDS Praha a. s. a METROPROJEKT Praha a.s.*“

Povinný subjekt konstatuje, že nad rámec uvedeného sdělení žadateli více informací sdělit nemůže, resp. nesdělí, a to z důvodů spočívajících v ustanovení § 8a ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Podle § 8a InfZ platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje se poskytují jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Osobním údajem jsou přitom dle čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 (GDPR) veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Fyzickou osobu přímo identifikují jméno, příjmení a adresa. Nepřímou identifikací je pak myšlena jakákoli kombinace osobních údajů, která umožní jednoznačně od sebe odlišit konkrétní fyzické osoby. Podstatné na osobních údajích je, zda existuje reálná možnost zjištění identity fyzické osoby. Osobní údaje jsou poskytovány na základě některého z právních titulů stanovených v čl. 6 Nařízení GDPR. Před dobrovolným zveřejněním informace o osobním údaji, stejně jako před poskytnutím této informace na žádost, je nutno provést test proporcionality. Osobní údaj je možno poskytnout na základě stanovené právní povinnosti, nebo na základě informovaného souhlasu subjektu těchto údajů, kdy subjekt musí vědět, že jeho osobní údaj bude sdělen žadateli o informaci a následně uveřejněn na webu povinného subjektu.

Informaci – uvedení jména nebo určení konkrétní osoby – povinný subjekt odmítá poskytnout z důvodu ochrany osobních údajů, když uvedení konkrétní osoby, identifikovatelné jménem a příjmením spolu s pracovním zařazením, vypovídá zásadním způsobem o socioekonomické identitě konkrétní osoby. Takováto osoba se stává osobou přímo identifikovatelnou, ačkoliv chybí zákonný důvod pro takovouto identifikaci.

Je skutečností, že žadatel výslovně žádal o sdělení konkrétních jmen pracovníků v části (iv) své žádosti, zde byl ochoten se spokojit pouze uvedením funkce. Nicméně dle přesvědčení povinného subjektu je realita taková, že sdělením „funkce ve struktuře právnické osoby“ by s vysokou pravděpodobností došlo k identifikaci konkrétních osob. Tímto způsobem ochranu osobních údajů dle nařízení GDPR, resp. dle zákona o ochraně osobních údajů, obcházet nelze, a povinný subjekt tak neučiní.

Nadto nadále platí, že ve věci poskytovaly poradenství a zajišťovaly zadávací dokumentaci (její finální podobu) do určité míry každá z uvedených právnických osob. Ne všechny z těchto právnických osob jsou povinnými subjekty dle InfZ a povinný subjekt si je tedy vědom interního uspořádání a delegace úkolů na interní bázi každé z uvedených právnických osob jen do určité míry. Ve vztahu k povinnému subjektu přímo tak nelze jinak, než žádost odmítnout i s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) InfZ s tím, že delegace zadání na konkrétní fyzické osoby se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Ve vztahu k ostatním uvedeným právnickým osobám je třeba žádost v této části odmítnout zčásti z téhož důvodu, zčásti pak proto, že povinnému subjektu



nejsou známy konkrétní osoby (a jejich funkce, pracovní zařazení) ve strukturách právnických osob, které se podílely na finální podobě zadávací dokumentace.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ k Úřadu pro ochranu osobních údajů (§ 20 odst. 5 InfZ ve spojení s § 178 správního řádu). Odvolání se podává prostřednictvím DPP se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 000 05 886.

.....  
**Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**



*Pověřený k zastupování funkce vedoucí odboru Právní*

