

Váš dopis značky / ze dne

naše značka

sp.zn.ZN/11557/22  
2022/48/900200  
č.j.DP/726/23/9002  
00/KS

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne

Praha / 03.04.2023

## SDĚLENÍ A POSKYTNUTÍ INFORMACE

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**zadavatel**“ nebo „**povinný subjekt**“ a „**InfZ**“), v návaznosti na žádost společnosti ze dne 16. 9. 2022, o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům podle zákona o svobodném přístupu k informacím:

### „ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ č. 1

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění ve věci veřejné zakázky:

„**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část**“

Ve věci veřejné zakázky „**Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory - stavební část**“ proběhla předběžná tržní konzultace (dále jen „**PTK**“) dle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**ZZVZ**“). Obsah předběžné tržní konzultace byl podle § 211 ZZVZ zadokumentován.

**V této souvislosti žádám o poskytnutí**

- (i) **veškerých dokumentů (včetně případných zvukových nahrávek), a to včetně odpovědí subjektů účastníků PTK ze strany povinného subjektu;**
- (ii) **informace (včetně případných záznamů) o tom, jakým způsobem byly konkrétní odpovědi od všech subjektů, které se účastnily PTK, vyhodnoceny, tj. z jakého důvodu se povinný subjekt rozhodl upravit konkrétní požadavek na kvalifikaci na základě jednoho z účastníků PTK oproti jinému;**
- (iii) **jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu.**



- (iv) *Jaké konkrétní osoby, které se podílely na zadávacím řízení prvního úseku metra D se zároveň podílejí na současném zadávacím řízení, a to jak osoby ze struktury zadavatele, tak osoby externí, včetně osob ze struktury advokátní kanceláře, která zadávací řízení vede i společnosti IDS.*
- (v) *informace o to, zda se na přípravě zadávacího řízení, PTK a samotném zadávacím řízení podílely či podílejí osoby obviněné či podezřelé v tzv. kauze Dozimetr, pokud ano, tak v jakém rozsahu.*
- (vi) *Informace o tom, jakým způsobem do PTK a současného zadávacího řízení zasahoval radní Ing. Adam Scheinherr a bývalý vedoucí právního odboru DPP p.*

*O poskytnutí informací žádám ve lhůtě dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.“*

**informaci v části (iii) žádosti, v níž žadatel požaduje poskytnutí informace:**

*„jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu“,*

**poskytuje a sděluje.**

**(i) Procesní vývoj**

Žadatel podal svoji shora citovanou žádost ze dne 16. 9. 2022 s tím, že se domáhal v ní uvedeného souboru informací pod označením (i) až (vi). O této žádosti povinný subjekt rozhodnutím ze dne 11. 10. 2022, č. j. DP/3526/22/900200/KS, rozhodl tak, že žádost částečně odmítl v rozsahu bodů (i), (iv) a (v) dle § 8a ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ a dle § 218 odst. 2 písm. a) a odst. 3 ZZVZ. Současně žadateli poskytl k bodům (ii), (iii) a (vi) požadované informace.

Proti rozhodnutí podal žadatel dne 12. 10. 2022 své odvolání (a zároveň stížnost), v důsledku kterých odvolací orgán, tj. Úřad pro ochranu osobních údajů, vydal rozhodnutí ze dne 2. 12. 2022, č. j. UOOU-03972/22-3, kterým rozhodnutí povinného subjektu potvrdil téměř v celém rozsahu, vyjma vyřízení žádosti v části (iii). Ve vztahu k části (iii) odvolací orgán přikázal povinnému subjektu žádost řádně vyřídit.

Povinný subjekt tak učinil a po řádném projednání celé věci ve vztahu k bodu (iii) žádosti rozhodl tak, že tuto část opětovně odmítl, a to rozhodnutím ze dne 20. 12. 2022, č. j. 2022/48/900200, zn. ZN/11557/22. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel odvolal, přičemž v návaznosti na tento úkon odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Povinný subjekt po řádném opětovném projednání věci ve vztahu k bodu (iii) žádosti nakonec dospěl k závěru, že je schopen poskytnout žadateli jím požadované informace, aniž by ohrozil osobní údaje zainteresovaných fyzických osob.



**(ii) K části (iii) žádosti – k poskytnutí informace jaké konkrétní osoby (postačuje funkce ve struktuře právnické osoby) se podílely na tvorbě zadávací dokumentace výše specifikované veřejné zakázky a v jakém rozsahu**

Na předmětné zadávací dokumentaci, která je předmětem žádosti, se podílely následující osoby s určením funkce ve struktuře právnické osoby, a v následujícím rozsahu:

1. Povinný subjekt – vedoucí odboru 1 – identifikace požadavků zadání, připomínky k zadávacím podmínkám, konzultace
2. Povinný subjekt – vedoucí odboru 2 – identifikace požadavků zadání, připomínky k zadávacím podmínkám, konzultace
3. Povinný subjekt – vedoucí odboru 3 – připomínky k základní architektuře řešení, připomínky k zadávacím podmínkám, konzultace
4. Povinný subjekt – referent 1 – tvorba vstupních informací pro zadávací dokumentaci, spolupráce na přípravě zadávací dokumentace
5. Povinný subjekt – referent 2 – tvorba vstupních informací pro zadávací dokumentaci, spolupráce na přípravě zadávací dokumentace
6. Povinný subjekt – referent 3 – tvorba vstupních informací pro zadávací dokumentaci, spolupráce na přípravě zadávací dokumentace
7. Povinný subjekt – referent právník 1 – tvorba vstupních informací pro zadávací dokumentaci, spolupráce na přípravě zadávací dokumentace, související právní analýzy a stanoviska
8. Povinný subjekt – referent právník 2 – tvorba vstupních informací pro zadávací dokumentaci, spolupráce na přípravě zadávací dokumentace, související právní analýzy a stanoviska
9. Advokátní kancelář (s.r.o.) – advokát 1 – příprava zadávací dokumentace, související právní analýzy, stanoviska a konzultace, prezentace závěrů klientovi, odborné vedení
10. Advokátní kancelář (s.r.o.) – advokát 2 – příprava zadávací dokumentace, související právní analýzy, stanoviska a konzultace, prezentace závěrů klientovi, odborné vedení
11. Advokátní kancelář (s.r.o.) – advokát 3 – příprava zadávací dokumentace, související právní analýzy, stanoviska a konzultace, prezentace závěrů klientovi, odborné vedení
12. Advokátní kancelář (s.r.o.) – advokátní koncipient 1 – příprava zadávací dokumentace, související právní analýzy, stanoviska a konzultace
13. Advokátní kancelář (s.r.o.) – advokátní koncipient 2 – příprava zadávací dokumentace, související právní analýzy, stanoviska a konzultace
14. Advokátní kancelář (s.r.o.) – advokátní koncipient 3 – příprava zadávací dokumentace, související právní analýzy, stanoviska a konzultace

**Výše uvedeným poskytnutím informací bylo v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ vyhověno Vaší žádosti v plném rozsahu.**

**Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**

*Pověřený k zastupování funkce vedoucí odboru Právní*

