

Váš dopis značky / ze dne 17.01.2022
naše značka 2022/1b/900200
ZN/1834/22
vyřizuje / linka [REDACTED]
místo odeslání / dne Praha / 28.01.2022



ROZHODNUTÍ

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost jako povinný subjekt (dále jen „**Povinný subjekt**“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ a § 11 odst. 1 písm. b) InfZ o níže uvedené části žádosti [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 17.01.2022 o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „**Žádost**“):

1. „V jakém termínu předpokládá Dopravní podnik hlavního města Prahy (DPP) se zahájením stavby metra D?
3. Zvažuje DPP vypovězení obstaravatelské mandátní smlouvy uzavřené mezi společnostmi IDS (Inženýring dopravních staveb a.s.) a DPP dne 18. ledna 2010, č. 0009140009?
4. Jaký je důvod, proč by Dopravní podnik hlavního města Prahy chtěl odstoupit (vypovědět) tuto mandátní smlouvu?
5. Je důvodem zvažovaného odstoupení od mandátní smlouvy v ní obsažené ustanovení o provedení činnosti technického dozoru investora a správce stavby, které má zajišťovat právě společnost Inženýring dopravních staveb a.s.?
6. Kdo, kdy, jak a proč rozhodl o zvažování možného vypovězení této mandátní smlouvy? Prosím o poskytnutí kopie konkrétního dokumentu v elektronické formě, kterým bylo ze strany DPP rozhodnuto o zvažování ukončení zmiňované mandátní smlouvy.
8. Kdo (jaká advokátní kancelář, společnost, znalecký ústav atd.) toto stanovisko k možnosti vypovězení smlouvy zpracoval a s jakým závěrem či doporučením?
9. Jaké byly finanční náklady na zpracování posudku (posudků) k možnosti vypovězení mandátní smlouvy?
10. V této mandátní smlouvě je dohodnutá cena za technický dozor stavby ve výši cca 315 milionů korun. Existuje odhad, za jakou částku by se tato služba (technický dozor stavby) vysoutěžila v případě, že Dopravní podnik hl. m. Prahy mandátní smlouvu vypoví a bude hledat nového dodavatele, se kterým uzavře jinou?
11. Má dopravní podnik představu dle tabulek UNIKA, kolik by činily odhadované náklady na technický dozor investora na celou stavbu, tedy na kompletní trasu metra?
12. Nehrozí, že po vypovězení mandátní smlouvy se navýší cena za technický dozor investora, tedy že jednoduše řečeno vysoutěží v novém výběrovém řízení Dopravní podnik hl. m. Prahy vyšší cenu, než kterou uzavřel ve smlouvě z roku 2010?
13. Nemá Dopravní podnik hl. m. Prahy obavu, jak následně případné navýšení ceny za technický dozor investora zdůvodnit i s ohledem na případné možné trestněprávní dopady takto navýšené ceny?



14. Nedojde vypovězením mandátní smlouvy k odsunutí termínu začátku výstavby metra - trasy D?
15. Pokud k vypovězení mandátní smlouvy dojde, může započít Dopravní podnik hl. m. Prahy (za předpokladu, že všechna stavební povolení, vyjádření a rozhodnutí budou pravomocná), se zahájením stavby, aniž by měl nového dodavatele technického dozoru investora smluvně zajištěného, tedy aniž by měl uzavřenou novou smlouvu?“

takto:

Žádost se v její části podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ odmítá.

Odůvodnění:

I.

Části Žádosti, konkrétně odpovědi na dotazy označené pod čísly 2), 7) a částečně 8), se vyhovuje a informace se poskytují (zvláště / v souběžném dokumentu). Části Žádosti, konkrétně dotazům označeným pod číslem 1), 3) až 6), částečně 8) a 9) až 15), Povinný subjekt nevyhovuje z důvodů uvedených dále.

Ad 1) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací). Žadatel se dotazuje, v jakém termínu Povinný subjekt předpokládá zahájení stavby metra D. Jedná se tedy o názor Povinného subjektu. Nadto Povinný subjekt uvádí, že termín zahájení stavby závisí na nabytí právní moci stavebního povolení, kdy tato informace je známa z veřejně dostupných zdrojů, např.:

<https://zpravy.aktualne.cz/regiony/praha/metro-d-uz-ma-povoleni-presto-se-muze-jeho-vystvaba-zpozdit/r~5519282aea4411eba7d3ac1f6b220ee8/>, https://www.idnes.cz/praha/zpravy/praha-metro-doprava-finance.A210927_628998_domaci_kzem

Ad 3) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory a budoucí rozhodnutí (vytváření nových informací), přičemž se Žadatel dotazuje, zda Povinný subjekt zvažuje vypovězení obstaravatelské mandátní smlouvy.

Ad 4) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory a budoucí rozhodnutí (vytváření nových informací), přičemž se Žadatel dotazuje na důvod, proč by Povinný subjekt chtěl odstoupit (vypovědět) mandátní smlouvu. Jedná se tedy o situaci, která dosud nenastala. Z tohoto důvodu se jedná o dotaz na názor, případně i na budoucí rozhodnutí.

Ad 5) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz navazuje na předchozí otázku (Ad 4) – Žadatel se opakovaně dotazuje na důvod ukončení mandátní smlouvy.



Ad 6) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz navazuje na předchozí otázky (Ad 4 a 5).

Ad 8) Doporučení advokátní kanceláře nebude Povinný subjekt sdělovat, neboť se jedná o tzv. novou informaci ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Tato nová informace bude sloužit jako podklad pro budoucí rozhodování. Jedná se tedy o ochranu tzv. podkladových informací při přípravě rozhodnutí.

Ad 9) V této části Žádosti ji Povinný subjekt musí odmítnout, jelikož požadovaná informace zatím neexistuje. Jedná se tedy o faktický důvod k neposkytnutí informace (srov. zejména rozsudek NSS 2 As 71/2007-56 ze dne 02.04.2008). Důvodem neexistence požadované informace je skutečnost, že Povinný subjekt dosud neobdržel soupis práce k odsouhlasení ani fakturu za poskytnuté právní služby.

Ad 10) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací, přičemž konkrétní odhad neexistuje.

Ad 11) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz směřuje na představu Povinného subjektu.

Ad 12) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz směřuje do budoucna na skutečnost, která není jistá, resp. Žadatel se dotazuje na názor Povinného subjektu, zda-li něco nehrozí.

Ad 13) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz směřuje na subjektivní vnímání (obavu) Povinného subjektu, tedy názor.

Ad 14) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz směřuje na potenciální situaci, která dosud nenastala, tudíž se k tomuto Povinný subjekt nemůže vyjádřit, resp. vyjádřit svůj názor.

Ad 15) Dle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (vytváření nových informací), přičemž dotaz směřuje do budoucna na potenciální situaci, která nenastala, tudíž se Žadatel dotazuje na názor Povinného subjektu.

II.

S ohledem na výše uvedené Povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí příslušné části Žádosti lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení podáním, doručeným Povinnému subjektu (Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost). O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů.

.....
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost


vedoucí odboru Právní

