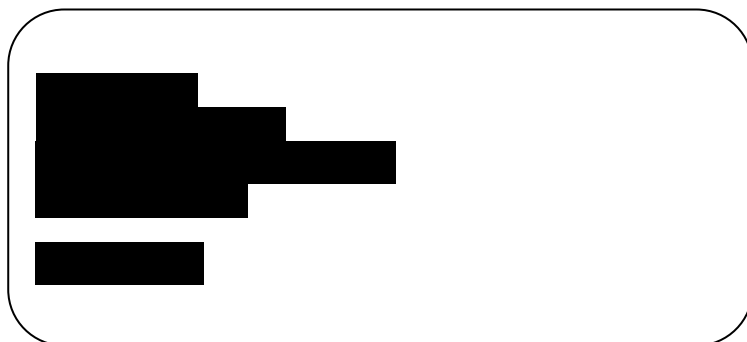


Váš dopis značky / ze dne 06.11.2022
naše značka 2022/61/900200
ZN/13075/22
vyřizuje / linka
místo odeslání / dne Praha/01.12.2022



ROZHODNUTÍ

1. Povinný subjekt, Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 000 05 886 (dále jen „DPP“), rozhodl dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádost žadatele, [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), nedatovaná, nicméně podepsaná dne 6. 11. 2022, o poskytnutí následujících informací:

- kopie kompletní fakturace (všech faktur) zhotovitele (včetně tzv. víceprací a položek v rámci měřeného kontraktu nad rámec původních předpokladů) veřejné zakázky „M I.D geologický průzkum úsek ID1a PAD4“ a „M I.D geologický průzkum úsek ID1a PAD1b“
- Veškeré přílohy dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 27. 5. 2019 na realizaci veřejné zakázky „Výstavba trasy I.D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice Doplnkový geologický průzkum úseku ID1a Úsek VO-OL“ se zhotovitelem HOCHTIEF CZ, a.s., které nejsou zveřejněny v registru smluv, zejména, nikoliv však výlučně veškeré změnové listy.
- kopie kompletní fakturace (všech faktur) zhotovitele (včetně tzv. víceprací a položek v rámci měřeného kontraktu nad rámec původních předpokladů) veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze – úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory – stavební část“.
- stavební povolení na stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ a to jak stavebního úřadu pro Prahu 4, tak i rozhodnutí nadřízeného správního orgánu. Pro vyloučení pochybností uvádím, že žádám i všechny případné části těchto rozhodnutí (například ve vztahu k některým stavebním objektům);

se zčásti s odkazem na § 9 InfZ, zčásti pro zachování rovnosti účastníků ve správním, popř. soudním řízení, z části pro neexistenci požadované informace, v celém rozsahu

o d m í t á.



Odůvodnění

A. Procesní vývoj

2. DPP obdržel ze strany žadatele dne 07. 11.2022 žádost o poskytnutí informací. Žadostí se žadatel domáhal poskytnutí informací v následujícím rozsahu:

- a) *kopie kompletní fakturace (všech faktur) zhotovitele (včetně tzv. víceprací a položek v rámci měřeného kontraktu nad rámec původních předpokladů) veřejné zakázky „M I.D geologický průzkum úsek ID1a PAD4“ a „M I.D geologický průzkum úsek ID1a PAD1b“*
- b) *Veškeré přílohy dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 27.5.2019 na realizaci veřejné zakázky „Výstavba trasy I.D metra v Praze – úsek Pankrác – Depo Písnice Doplnkový geologický průzkum úseku ID1a Úsek VO-OL“ se zhotovitelem HOCHTIEF CZ, a.s., které nejsou zveřejněny v registru smluv, zejména, nikoliv však výlučně veškeré změnové listy.*
- c) *kopie kompletní fakturace (všech faktur) zhotovitele (včetně tzv. víceprací a položek v rámci měřeného kontraktu nad rámec původních předpokladů) veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory – stavební část“.*
- d) *stavební povolení na stavbu „Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory“ a to jak stavebního úřadu pro Prahu 4, tak i rozhodnutí nadřízeného správního orgánu. Pro vyloučení pochybností uvádím, že žádám i všechny případné části těchto rozhodnutí (například ve vztahu k některým stavebním objektům); (dále jen „žádost“).*

3. O žádosti žadatele rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, tedy žádost v celém jejím rozsahu odmítl, a to s odkazem na § 9 InfZ a rovněž s odkazem na to, že by poskytnutím požadovaných informací došlo k narušení rovnost účastníků ve správním, popř. soudním řízení.

B. Odmítnutí žádosti

4. Povinný subjekt žádost v celém rozsahu odmítá. Od 1. 9. 2022 je na základě novely zákona InfZ č. 241/2022 Sb., v tomto zákoně úprava tzv. veřejného podniku dle § 2a a 2b InfZ. Dle úpravy § 2b odst. 1 InfZ platí, že

„Povinnost poskytovat informace se netýká informací o činnostech veřejného podniku a veřejné instituce, která je obchodní společností nebo národním podnikem, pokud tyto činnosti

a) jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání veřejného podniku nebo veřejné instituce zapsaného ve veřejném rejstříku nebo



b) mají obchodní nebo průmyslovou povahu a poskytnutí informace by veřejný podnik nebo veřejnou instituci znevýhodnilo na relevantním trhu.“

5. Povinný subjekt DPP má za to, že splňuje definici veřejné instituce dle § 2 odst. 1 InfZ, potažmo veřejného podniku dle § 2a InfZ. DPP tedy nijak nebrojí proti skutečnosti, že je povinným subjektem dle zákona InfZ, a že tedy v obecné rovině je povinen informace na základě tohoto zákona poskytovat.

6. Zákon InfZ nicméně zapovídá poskytnutí informace v řadě případů i přesto, že adresát žádosti je subjektem dle tohoto zákona povinným. Tak je tomu např. v případě nutné ochrany obchodního tajemství dle § 9 odst. 1 InfZ: *„Pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.“* Obchodní tajemství je dále definováno v § 504 obč. zákoníku: *„Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“*

B.1 K bodům a) a b) žádosti

7. Zejména v případě bodů a) a b) žádosti pak není pochyb o tom, že rozsah požadovaných informací již hranici obchodního tajemství překračuje – z příloh každé z faktur je patrné položkové nacenění jednotkových služeb a zboží, přičemž cenotvorba konkurenčního soutěžitele je bezpochyby jeho obchodním tajemstvím, které tak povinný subjekt uveřejnit nesmí, protože kromě jiného poskytnutí informací je třeba dle § 5 odst. 3 InfZ uveřejnit na internetu, tedy zpřístupnit neomezenému počtu subjektů.

8. Nadto je třeba uvést, že novela zákona InfZ č. 241/2022 Sb., zavádí do InfZ úpravu dle nového § 11 odst. 2 písm. g) InfZ, dle kterého *„povinný subjekt informaci neposkytne, pokud: (...) byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.“*

9. I proto je třeba trvat na spravedlnosti a transparentnosti zadávacího řízení, tj. na dodržení zásad dle § 6 ZZVZ. Sdělením a poskytnutím požadovaných informací by povinný subjekt fakticky degradoval zásady, na nichž stojí zákon ZZVZ, a toto jednání by tak bylo zcela proti smyslu tohoto zákona, jakož i proti obecné zásadě rovnosti účastníků v řízení.

10. Právě uvedená zásada, která sice ještě zhruba jeden měsíc a jeden týden nebude v zákoně InfZ zakotvena výslovně, stojí nad právní úpravou dle InfZ, neboť rovnost účastníků typicky (ale nejen) ve správních či občanskoprávních řízeních je zakotvena v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. I proto je třeba odmítnout jak požadavek na detaily fakturační (písm. a) žádosti), ale i požadavek na konkrétní změnové listy, ze kterých zcela zjevně vyplývá nacenění konkrétních činností (písm. b) žádosti). Žadateli i povinnému subjektu je zřejmé, že žadatel je zaměstnán u společnosti, která se aktivně účastní



veřejných zakázek zadávaných v sektoru povinného subjektu. Poskytnutím informací požadovaných v žádosti by se povinný subjekt dopustil nepřipustného zvýhodnění žadatele (resp. spol. EUROVIA CS, a.s.) na relevantním trhu, jakož i ve správních řízeních, jehož účastníky jsou právě jak povinný subjekt, tak žadatel (resp. spol. EUROVIA CS, a.s.).

B.2 K bodu c) žádosti

11. Povinný subjekt musí žádost v této části odmítnout, neboť v rozhodném, poptávaném období označená veřejná zakázka ještě nebyla (a dosud není) zadána, příslušné zadávací řízení ev. č. Věstníku veřejných zakázek Z2022-000598 stále probíhá, a tedy žádná fakturace ve vztahu k této části žádosti neexistuje. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, platí, že lze odmítnout poskytnutí informací v případě, že **povinný subjekt informacemi nedisponuje** a zároveň nemá tomu odpovídající zákonnou povinnost informací disponovat.

12. První z uvedených podmínek je splněna bez dalšího, jak povinný subjekt uvedl již v předchozím odstavci. Druhá podmínka je v současném případě splněna logicky rovněž.

B.3 K bodu d) žádosti

13. Jak již povinný subjekt uvedl výše, je žadateli i povinnému subjektu zřejmé, že žadatel je zaměstnán u společnosti EUROVIA CS, a.s., která se aktivně účastní veřejných zakázek zadávaných v sektoru povinného subjektu. Obsahem stavebního povolení, resp. veškerých dokumentů, kterých se žadatel domáhá, jsou bez dalšího i informace, které by spol. EUROVIA CS, a.s. zvýhodnily na relevantním trhu, popř. v účasti na veřejných zakázkách, které povinný subjekt (z logiky věci i z povahy konkrétní veřejné zakázky „*Výstavba trasy I.D metra v Praze, provozní úsek Pankrác – Nové Dvory*“) bude vyhlašovat v bezprostřední budoucnosti.

Poskytnutím informací požadovaných v žádosti by se tak povinný subjekt dopustil nepřipustného zvýhodnění žadatele (resp. spol. EUROVIA CS, a.s.) na relevantním trhu, jakož i ve správních řízeních, jehož účastníky jsou, resp. mohou bezprostředně být, právě jak povinný subjekt, tak žadatel (resp. spol. EUROVIA CS, a.s.). I v tomto případě by tak nevyhnutelně došlo k narušení zásady rovnosti účastníků řízení, zakotvené přímo v ústavním předpisu, v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Tohoto porušení (ani žádného jiného) se povinný subjekt dopustit nesmí a nedopustí, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt z uvedených důvodů nedatovanou žádost žadatele, podepsanou dne 6. 11. 2022, odmítl v celém jejím rozsahu.



Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ k Úřadu pro ochranu osobních údajů (§ 20 odst. 5 InfZ ve spojení s § 178 správního řádu). Odvolání se podává prostřednictvím DPP se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 00005886.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

[REDAKCE]
pověřený k zastupování funkce vedoucí odboru Právní

