

Váš dopis značky / ze dne 13.03.2023

naše značka 2023/15/900200
ZN/2361/22
č.j.DP/706/23/9002
00/KS

vyřizuje / linka

místo odeslání / dne Praha / 30.03.2023

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, (dále jen DPP), se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, IČO:00005886, obdržel dne 13.03.2023 Vaši žádost podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), v níž požadujete níže uvedenou informaci:

„ Jakým způsobem probíhalo doručování dokumentů v exekučních řízeních právnímu zástupci Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s., IČO 00005886, sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 , v období od 01.01.2009 do července 2012, tj. o podrobný popis toho, jakým způsobem konkrétně doručování dokumentů probíhalo, zejména jak byly dokumenty předávány a jakým způsobem byly vyhotovovány doručeny soudního exekutora , resp. jak byly ze strany advokátní kanceláře podepisovány, popř. jakékoliv rozhodné skutečnosti, které se tohoto procesu týkají; dále žádáme o informaci, zda proces doručování byl od 01.01.2009 do července 2012 stejný či zda se v průběhu měnil a pokud ano, jak - kolik dokumentů bylo v období od 01.01.2009 do července 2012 údajně "osobně" doručeno soudním exekutorem právnímu zástupci Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s. , advokátovi v exekučních řízeních? "

Dne 01.02.2023 mi byla doručena odpověď na předmětnou žádost, ve které Dopravní podnik hl. města Prahy, a.s. uvádí, že má k dispozici pouze informace týkající se stavu pohledávek včetně vymozných plateb, a tedy požadované informace o doručování mezi advokáty a Exekutorským úřadem k dispozici nemá, z tohoto důvodu přeposlal výše uvedené dotazy advokátní kanceláři s tím, že dále cituje z odpovědi : „Otázce nerozumím, není jasné, co je míněno pojmem „podrobný popis“, když šlo o zcela běžnou kancelářskou agendu spočívající v tom, že buď elektronicky, anebo mechanicky jsou písemnosti doručovány adresátovi. V tomto případě buď na adresu resp. elektronické adresy těchto pracovišť. Způsob evidování doručené pošty je pak interní záležitostí advokáta či advokátní kanceláře. Pošta je (a byla) obecně stále předávána buď v



písemné nebo v elektronické podobě. V případě právnických osob se tak často děje prostřednictvím datové schránky, což je i případ pošty doručované zhruba od roku 2012 exekutorskou kanceláří

Vzhledem k tomu, že odpověď neobsahuje odpověď na požadovanou informaci, žadatel tuto svou žádost opakuje s tím, že zpřesňuje, co rozumí „podrobným popisem“. Podrobným popisem rozumí přesný popis jednotlivých kroků, jakým způsobem doručování fakticky probíhalo. V této souvislosti žadatel uvádí, že Pavel Kurka, vedoucí odboru Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost uvedl k žádosti na popis předmětného doručování, že dle informací od JUDr. Brože (tj. advokát téže advokátní kanceláře jako) doručování probíhalo takto:

----- Původní zpráva -----

Předmět:

Vážená paní radní,
mám odpověď od . Obecně mi popsal způsob komunikace s .
Zajímá nás období před 1.7.2012; potom už musela AK komunikovat přes datovou schránku.
Dokumenty byly předávány vypálené na CD nosičích nebo v komprimované podobě jako přílohy emailů.
Takto byly i uchovávané, do systému (databáze) nebyly zaváděny. Pro potřebu fyzicky vlastnit konkrétní dokument má AK zřízen dálkový elektronický přístup do spisů Exekutorských úřadů, kde je konkrétní dokument k dispozici. Z uvedeného vyplývá, že jednotlivé fyzické dokumenty (písemnosti) nebyly AK osobně doručovány.

Přeji pěkný den

Vzhledem k tomu, že výše popsanému mechanismu doručování , žádáme tímto o doplnění detailního popisu doručování od soudního exekutora , které skutečně specifikuje vlastní postup při doručování a tím bude žadateli skutečně obsahově sdělena požadovaná informace. Pokud jde o doručení, AK uvádí: Na otázku, jakým způsobem byly vyhotovovány doručení soudního exekutora nemohu odpovědět, protože ty, pokud nějaké byly vyhotovovány, vyhotovuje odesílatel. Nevím, jak byly podepisovány, pravděpodobně ale osobou, která byla v daném časovém okamžiku pověřena přebíráním pošty, pokud šlo o dokumenty v písemné podobě. Žádné další rozhodné skutečnosti mi nejsou známy.

Žadatel k tomuto bodu uvádí, že jak vyplývá z rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu vydaného pod čj. 15 Kse 14/2012 – 317 dne 2. prosince 2013, které popisuje skutkové jednání , tak na doručenkách soudního vedených v elektronické podobě na místo vlastnoručního podpisu osoby doručující písemnost, byly vkládány v elektronické podobě obrazy podpisů jeho zaměstnanců a stejným způsobem (elektronicky) byly do takových doručenek vloženy podpisy osob přijímajících písemnost za právního zástupce oprávněného (tj.). Ve světle této skutečnosti žadatel žádá o doplnění informací o sdělení, jak probíhalo podepisování doručenek vyhotovovaných zaměstnanci , neboť odpověď neposkytuje žadateli odpověď na požadovanou informaci – popis podpisu doručenek vedených v elektronické podobě. Žadatel pro ilustraci předkládá konkrétní doručení a postačí mu informace spočívající v tom, jakým



způsobem byly podepisovány tyto konkrétní doručky.“

V návaznosti na výše uvedené dotazy sdělujeme, že s ohledem na uzavřenou Mandátní smlouvu jsme opět přeposílali dotazy advokátní kanceláři. Níže citujeme vyjádření JUDr. Sokola:

Vážený pane,

asi Vás nepotěším a neberte to osobně. Ale uplatněný požadavek považuji za nesmyslný a též neoprávněný a tudíž se nebudu ani pokoušet odpovídat na položenou otázku nebo snad otázky. Smlouvou mezi Dopravním podnikem Praha, akciová společnost na straně jedné a mnou na straně druhé jsme se zavázali poskytovat Dopravnímu podniku právní službu. Nikoliv jakkoliv evidovat způsob doručování pošty a poskytovat o tom komukoliv zprávy. Snad jen někdo s velmi nízkou inteligencí a naprostou neznalostí rutinních postupů v rámci výkonu advokacie si může myslet, že se advokát detailně zajímá o to, jak mu je doručována pošta, v jakém počtu atd. A také nikomu nic není do toho, jak si tuto činnost interně upravil. Podstatné je, aby právní služba byla poskytována řádně. Advokát odpovídá nepochybně za to, že řádnost právní služby není narušena problémy s doručováním pošty, což jistě je součástí právní služby. Tedy je povinen si vytvořit vnitřní systém, který tomuto požadavku vyhoví. Jak to provede, do toho opět nikomu nic není, i kdyby doručovanou poštu přebíral cvičený vlčák. Žádné nedostatky poskytované právní služby nebyly ani kolegovi ani mně vytknuty, tedy systém fungoval dostatečně. Právní služba byla poskytnuta bezvadně a to plně postačuje. Jak jsem již odpověděl, žádné detaily doručování mi z výše uvedených důvodů nejsou známy,

Samozřejmě počítám s tím, že moji odpověď budete citovat tazatelce anebo jí celý e-mail s odpovědí ji přepošlete.

S pozdravem

Pověřený k zastupování funkce vedoucí odboru Právní

